

# 22 priedas

## SUINTERESUOTOS VISUOMENĖS PASIŪLYMŲ DĖL

### ŽALIOJO VANDENILIO GAMYBOS VIEŠAJAM TRANSPORTUI VILNIAUS MIESTE PROJEKTO

(planuojamos ūkinės veiklos pavadinimas)

### DĖL POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO ATASKAITOS IR ATLIEKAMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO

(nurodomas etapas, kuriame registruojami gauti pasiūlymai: poveikio aplinkai vertinimo programos ir atliekamo poveikio aplinkai vertinimo / pradėto poveikio aplinkai vertinimo / dėl poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos ir atliekamo poveikio aplinkai vertinimo)

### REGISTRACIJA

Eil. Nr.	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo gavimo diena	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymo siuntėjas (nurodoma, ar pasiūlymas gautas iš Agentūros, planuojamos ūkinės veiklos organizatoriaus, ar tiesiogiai iš suinteresuotos visuomenės atstovo)	Suinteresuotos visuomenės pasiūlymas
1	2	3	4
1.	2024-06-17	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos 2.9 papunktyje „Rizikos analizė“ (138 puslapyje) vertinant, ar esamas žemesniojo lygio pavojingasis objektas dėl greta jo planuojamos ūkinės veiklos atitiks esamą lygį, turi būti vertinama pagal Pavojinguosiuose objektuose esančių medžiagų, mišinių ar preparatų, priskiriamų pavojingosioms medžiagoms, sąrašą ir šių medžiagų, mišinių ar preparatų priskyrimo pavojingosioms medžiagoms kriterijų tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugpjūčio 17 d. nutarimu Nr. 966 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2024 m. kovo 6 d. nutarimo Nr. 173 redakcija), 9.1 papunktyje nurodytą taisyklę, o ne pagal 9.2 papunkčio taisyklę (kaip dabar yra paskaičiuota). Todėl reikalinga tikslinti paskaičiavimą bei tikslinti duomenis dėl AB „Vilniaus šilumos tinklai“ sandėliuojamo maksimalaus mazuto kiekio, kadangi Departamentui AB „Vilniaus šilumos tinklai“ yra

			nurodžiusi maksimalų tikėtiną (projektinį) mazuto kiekį – 20000 m <sup>3</sup> . Taip pat reikalinga aiškiai įvardinti pavojingąsias medžiagas, kurios formulėje įvardintos kaip q <sub>1</sub> , q <sub>2</sub> ir q <sub>3</sub> .
2.	2024-06-17	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	Taip pat atkreipiame Jūsų dėmesį, kad atliekant rizikos vertinimą, Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos 2.9 papunktis „Rizikos analizė“, Jūs pasirinkote deterministinį vertinimo metodą. Vadovautis Pavojingojo objekto, kuriame esamų pavojingųjų medžiagų kiekiai prilygsta nustatytųjų kvalifikacinių kiekių aukštesniajam lygiui ar jį viršija, saugos ataskaitos rengimo rekomendacijomis, patvirtintomis Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamento prie Vidaus reikalų ministerijos direktoriaus 2013 m. lapkričio 6 d. įsakymu Nr. 1-271, pateiktais rizikos analizės minimaliais reikalavimais (toliau – Rizikos analizės minimalūs reikalavimai), turi būti nagrinėjami vienas ar daugiau „blogiausių scenarijų“ egzistavimo variantai (Rizikos analizės minimalūs reikalavimai 9.1.2 papunktis). Deterministiniu metodu vertinami „galimų įvykių scenarijų padariniai, bet ne tikimybė (avarijų dažnis yra tik numanomas). Šis metodas paremtas mintimi, kad sužinotume didelių avarių pasekmių mastą ir, kad būtų galima numatyti priemones, kurių pakaktų gyventojams apsaugoti „blogiausio scenarijaus“ atveju, o jų užtektų ir esant scenarijams, kurių padariniai ne tokie sunkūs. Todėl reikalinga Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą papildyti scenarijais įvertinant galimą buferinės vandenilio talpos (30–35 m <sup>3</sup> ) suirimą pagal maksimalų vandenilio kiekio išmetimą bei mobilios vandenilio saugyklos suirimą taip

			pat pagal maksimalų vandenilio kiekio išmetimą.
3.	2024-06-17	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	<p>Pabrėžiame, kad Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitoje nėra atsižvelgta į pirmąją Departamento pastabą (žr. Departamento 2023-12-04 raštą Nr. 9.4-2927/2023(10.23E), todėl pakartotinai teikiame pastabą. Šiuo metu Lietuvoje nėra galiojančių normatyvinių statybos techninių dokumentų, reglamentuojančių tokių inžinerinių statinių, kurių planuojama veikla apima (žaliojo) vandenilio gamybą iš vandens elektrolizės būdu, įrenginio (elektros energiją naudojančiame elektrolizeryje) statybos, vandens ir vandenilio saugyklų, kompresorinės, vamzdynų, vandenilio užpylimo stotelių (kolonėlių, dozatorių), įrengimo. Taip pat pažymime, kad vadovaujantis Lietuvos Respublikos įstatymo 9 straipsniu, Lietuvos Respublikoje gali būti taikomi (jeigu neprieštarauja Lietuvos Respublikos įstatymams) perimti tarptautinių ir Europos organizacijų, užsienio valstybių (nacionaliniai), užsienio valstybių organizacijų normatyviniai statybos techniniai dokumentai. Todėl siekiant, kad minėti inžineriniai statiniai atitiktų esminius statinių reikalavimus (vienas iš jų – gaisrinės saugos), siūlome rengiant poveikio aplinkai vertinimo ataskaitą joje pateikti informaciją, kad pradėdant rengti minėtų statinių statybos projektą bus vadovaujamasi Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 9 straipsnio nuostatomis, t. y. taikomi tarptautinių, Europos organizacijų ir užsienio valstybių normatyviniai statybos techniniai dokumentai.</p>
4.	2024-06-17	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	<p>Informuojame Jus, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. lapkričio 9 d. nutarimas Nr. 1343 „Dėl Lietuvos Respublikoje esančių valstybinės reikšmės ir rizikos</p>

			objektų sąrašo patvirtinimo“, kuriuo buvo patvirtinti valstybinės reikšmės objektai, yra negaliojantis, todėl reikalinga patikslinti Poveikio aplinkai vertinimo ataskaitos skyrelyje „Planuojamos ūkinės veiklos gretimybėse esantys kiti svarbūs objektai“ įvardintus valstybinės reikšmės objektus.
5.	2024-06-17	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	Taip pat reikalinga patikslinti 137 puslapyje mazutui nurodytus žemesniojo lygio pavojingiesiems objektams taikomus kvalifikacinius kiekius bei aukštesniojo lygio pavojingiesiems objektams taikomus kvalifikacinius kiekius.
6.	2024-06-25	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	Nepateikta informacija apie numatomos triukšmo mažinančios priemonės (triukšmo užtvaros) technines specifikacijas (ilgį, garso izoliavimo rodiklį), vadovaujantis PAV tvarkos aprašo 1 priedo 139 punkto reikalavimu.
7.	2024-06-25	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	Nepateikta pagrįsta informacija apie konteinerio garso izoliavimo rodiklį (techninės specifikacijos), užtikrinant triukšmo ribinius dydžius artimiausioje gyvenamojoje ir visuomeninėje aplinkoje, vadovaujantis Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ <sup>1</sup> (toliau – HN 33:2011) 7 punkto reikalavimu.
8.	2024-06-25	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	PAV ataskaitoje nurodoma, kad į planuojamos ūkinės veiklos (toliau – PŪV) sklypo dalį per parą atvyks 2 sunkiasvorės transporto priemonės, tačiau nepateikta informacija apie darbuotojų, įrangą aptarnaujančio personalo ir kt. generuojamus transporto priemonių srautus.

<sup>1</sup> Lietuvos higienos norma HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“, patvirtinta Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. birželio 13 d. įsakymu Nr. V-604 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuosiuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“.

9.	2024-06-25	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	PAV ataskaitoje nurodoma, kad pagamintos dujos bus išvežamos sunkiuoju autotransporto (2 transporto priemonės per parą), tačiau nepateikta informacija apie sunkiasvorių transporto priemonių talpyklų tūrius ir galimybę transportuoti planuojama 1140000 Nm <sup>3</sup> vandenilio dujų kiekį per metus.
10.	2024-07-06	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	PAV ataskaitoje rašoma „Pagal Termofikacinės elektrinės Nr. 2 (E-2), Elektrinės g. 2, Vilniuje, taršos integruotos prevencijos ir kontrolės leidime Nr. VR-4.7-V-01-38/TV.7-1/2014 pateikiamą informaciją, termofikacinėje elektrinėje Nr. 2 (E-2) per dieną vidutiniškai susidaro apie 274 m <sup>3</sup> <b>buitinių nuotekų (iki 100 000 m<sup>3</sup> per metus)</b> . Pirmiau nurodytas buitinių nuotekų kiekis atitinka iš UAB „Vilniaus vandenys“ paimamo geriamojo vandens kiekį. Pagal AB „Vilniaus šilumos tinklai“ skelbiamus <sup>49</sup> duomenis apie termofikacinėje elektrinėje Nr. 2 (E-2), Elektrinės g. 2, Vilniuje, išgaunamą paviršinio vandens kiekį, <b>per 2023 metus iš Neries upės paimta apie 1 735 051 m<sup>3</sup> vandens</b> . Taigi vertinant bendrą termofikacinės elektrinės Nr. 2 (E-2) ir planuojamos ūkinės veiklos sunaudojamą vandens kiekį, dėl planuojamos ūkinės veiklos per metus sunaudojamas vandens kiekis padidėtų apie 0,4 proc. ir yra nereikšmingas“. Visų pirma vertinant bendrą vandens suvartojimą E-2 yra imami neteisingi duomenys, t. y. gamybinio/technologinio vandens suvartojimas iš Neries upės yra vertinamas pagal faktinius 2023 m. duomenis, o buičiai sunaudojamo vandens kiekis, jau pagal TIPK leidime galimus sunaudoti maksimalius vandens kiekius. Vandens suvartojimas turi būti vertinamas pagal vienodus

			<p>kriterijus. Tikėtina, kad PŪV veiklai, naudojančiai UAB „Vilniaus vandenys“ buitinių vandenį, E-2 leidime nurodyto maksimalaus vandens kiekio (iki 100000 m<sup>3</sup> per metus) pakaktų ir šio kiekio didinti nereikėtų, tačiau tai turi įvertinti PAV organizatorius/rengėjas, vertindamas dabartinį E-2 vandens suvartojimą buičiai. Kartu 8 lentelėje (buvusi 10 lentelė), nurodant PŪV veikloje planuojamą naudoti didžiausią vandens kiekį (3417 m<sup>3</sup>/m), mūsų supratimu, turėtų būti nurodytas visas sunaudojamas vandens kiekis (6833 m<sup>3</sup>/m), nes šios veiklos metu yra patiriami 3417 m<sup>3</sup>/m vandens nuostoliai. Atsižvelgiant į pastebėjimus prašome patikslinti PAV ataskaitą.</p>
11.	2024-07-06	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	<p>PAV ataskaitos 2.1.2 punkto pavadinimas yra „Planuojamos ūkinės veiklos galima vandens sutelktoji ir pasklidoji tarša“, tačiau 12 lentelėje pateikiama informacija „Informacija apie paviršinį vandens telkinį (priimtuvą), į kurį planuojama išleisti nuotekas arba kuris kitaip bus teršiamas <b>dėl planuojamos ūkinės veiklos</b>“, kas reiškia, kad PŪV veiklos metu nuotekos bus išleidžiamos į Neries upę? Tačiau kitur, PAV ataskaitos tekste, minima, kad PŪV gamybinės nuotekos bus išleidžiamos į UAB „Vilniaus vandenys“ tinklus, o paviršinės į UAB „Grinda“ tinklus, o pagal 12 lentelę gaunasi, kaip ir į Neries upę. Kodėl pateikiama tokia informacija 12 lentelėje? Arba jeigu ji ir pateikiama, turi būti nurodytas teisingas lentelės pavadinimas. Toliau nurodytas 13 lentelės pavadinimas „Informacija apie nuotekų išleidimą“, kas sudaro neaiškumą, ar aprašoma (turėtų būti aprašoma) tik apie PŪV veiklos metu susidaranti nuotekas, ar</p>

			<p>apie viso objekto (įskaitant ir E-2) susidarantių nuotekų užterštumą. Kartu, 13 lentelėje nurodoma, kad paviršinių nuotekų leistina hidraulinė priimtovo apkrova – 2,8 m<sup>3</sup>/d. Iš kur tokia informacija? Čia nurodytas preliminarus nuo PŪV teritorijos susidarysiančių paviršinių nuotekų kiekis per dieną, o ne priimtovo leistina apkrova. Ta pati situacija ir su gamybinėmis nuotekomis, t.y. 9,36 m<sup>3</sup>/d, tai ne leistina priimtovo apkrova. Toliau nurodytas 14 lentelės pavadinimas „Duomenys apie nuotekų susidarymo šaltinius ir (ar) išleistuvus“, kas sudaro neaiškumą, ar aprašoma tik apie PŪV veiklos metu susidarymo šaltinius, ar apie viso objekto (įskaitant ir E-2) susidarantių nuotekų šaltinius. Toliau 15 lentelėje pateikiama informacija „Į gamtinę aplinką <b>planuojamų išleisti paviršinių nuotekų užterštumas</b>“. Kadangi įvardinta kaip planuojamų, vadinasi PŪV veiklos metu paviršinės nuotekos bus išleidžiamos į gamtinę aplinką? Nors PAV ataskaitos tekste visur minima, kad paviršinės nuotekos bus atiduodamos į UAB „Grinda“ nuotekų tinklus. Atsižvelgiant į pastabas, prašome patikslinti PAV ataskaitą.</p>
12.	2024-07-06	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	<p>PAV ataskaitos 2.1.3 punkte (80 psl.) rašoma „Vadovaujantis Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamento<sup>56</sup> 12 punkto nuostatomis, paviršinių nuotekų tvarkymo sprendiniai turės būti nurodyti planuojamos ūkinės veiklos statybos projekte. <b>Statybos projekto rengimo etapu formuojami paviršinių nuotekų tvarkymo sprendiniai turės užtikrinti</b> Paviršinių nuotekų tvarkymo reglamente nustatytų aplinkosaugos reikalavimų įgyvendinimą“. PŪV veiklos paviršinių nuotekų tvarkymo</p>



			<p>sprendiniai (kiekiai, užterštumas, išleistuvas ir kt.) aprašyti PAV ataskaitos 2.1.2 punkte. Iš 2.1.3 punkte pateiktos informacijos galima suprasti, kad jie bus sprendžiami/formuojami tik statybos projekto metu? PAV ataskaitos metu turi būti pateikiami visi sprendiniai, kurie vėlesniais projekto etapais galimai gali būti nežymiai pakoreguojami / patikslinami, jei tai neturės didesnės įtakos aplinkai. Prašome PAV ataskaitoje patikslinti pateikiamą informaciją.</p>
13.	2024-07-06	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	<p>PAV ataskaitos 2.11. punkte rašoma (186 psl.), „Vadovaujantis Ūkio subjektų aplinkos monitoringo nuostatų 10.2 papunkčio nuostatomis, išmetamų ir (ar) išleidžiamų teršalų monitoringą turi vykdyti ūkio subjektai, per parą į nuotakyną išleidžiantys 50 m<sup>3</sup> ir daugiau gamybinių <b>ar komunalinių nuotekų</b>. Planuojamoje ūkinėje veikloje per parą susidarys apie 9,36 m<sup>3</sup> gamybinių nuotekų. Pagal AB „Vilniaus šilumos tinklai“ termofikacinės elektrinės Nr. 2, Elektrinės g. 2, Vilniuje skelbiamą patvirtintą ūkio subjekto aplinkos monitoringo programą, šiuo metu į UAB „Vilniaus vandenys“ aptarnaujamus miesto buitinių nuotekų tinklus išleidžiamos nuotekos priskiriamos buitiniams nuotekoms. Termofikacinės elektrinės Nr. 2 (E-2) gamybinės ar komunalinės nuotekos į UAB „Vilniaus vandenys“ aptarnaujamus miesto buitinių nuotekų tinklus neišleidžiamos. Atsižvelgiant į tai, kad į UAB „Vilniaus vandenys“ aptarnaujamus miesto buitinių nuotekų tinklus per parą būtų išleidžiama apie 9,36 m<sup>3</sup> planuojamos ūkinės veiklos gamybinių nuotekų (AB „Vilniaus šilumos tinklai“ termofikacinės elektrinės Nr. 2 (E-2) gamybinės ir</p>

			<p>komunalinės nuotekos į UAB „Vilniaus vandenys“ aptarnaujamus miesto buitinių nuotekų tinklus neišleidžiamos), į UAB „Vilniaus vandenys“ tinklus išleidžiamų planuojamos ūkinės veiklos gamybinių nuotekų teršalų monitoringas neprivalomas“.</p> <p>Atkreipiam dėmesį, kad vadovaujantis Nuotekų tvarkymo reglamentu, <b>komunalinės nuotekos – tai aglomeracijoje nuotakynu surenkamos mišriosios (buitinės, paviršinės ir (arba) gamybinės nuotekos, infiltracinis vanduo ir pan.) nuotekos.</b> Kadangi po PŪV įgyvendinimo E-2 be buitinių nuotekų, kartu bus išleidžiamos ir gamybinės nuotekos (t.y. mišrios nuotekos), vadinasi išleidžiamų komunalinių nuotekų teršalų monitoringas E-2 turi būti atliekamas.</p>
14.	2024-07-06	Pasiūlymas gautas iš poveikio aplinkai vertinimo subjekto	<p>PAV ataskaitos 1.2.2 punkte (45 ps.) rašoma „Automobilių (mobilių vandenilio saugyklų, vandenilvežio) stovėjimo vietoms ir apsisukimo aikštei numatoma skirti apie 8,26 a teritorijos.“ Taip pat PAV ataskaitos 5 punkte (190 psl.) rašoma „Vandenilis talpyklomis galutiniams vartotojams į nutolusias vietas bus pervežamas sunkvežimiais (vandenilvežiais).“ Atsižvelgiant į pateiktą informaciją, prašome 2.8.2.3 punkte „Fizikinės taršos poveikio visuomenės sveikatai vertinimas. Triukšmas.“ įvertinti automobilių (mobilių vandenilio saugyklų, vandenilvežio) aikštelių ir judėjimo kelių teritorijoje triukšmo sklaidą.</p>